



KONGSBERG

**Sak 12 til Kongsberg Gruppen ASAs generalforsamling 26. april 2017  
Forslag fra aksjeeier angående organisering og sammensetning av  
Kongsberg Gruppens Etske Råd**

En aksjeeier har foreslått følgende:

«Som aksjonær i Kongsberg Gruppen ASA ber jeg, med hjemmel i lov om allmennaksjeselskaper (allmennaksjeloven) § 5-11, om at følgende sak tas opp til behandling på førstkommende ordinære generalforsamling i selskapet:

**ORGANISERING OG SAMMENSETNING AV KONGSBERG GRUPPENS ETISKE RÅD (RÅDET)**

**Ingress**

Etter behandlingen av en sak i Kongsberg Gruppens Etske Råd i 2016, er det reist spørsmål ved om Rådet forvalter selskapets etiske retningslinjer og prinsipper på en troverdig og habil måte ved m.a. å sørge for at behandlingen i tilstrekkelig grad holdes adskilt fra de rent forretningsmessige aspektene.

Ikke minst siden etikk også var et særskilt fokusområde i 2015-16, er det derfor ønskelig å få belyst spørsmålet nærmere ved f.eks. å gi styret i oppdrag å utrede om dagens organisering og sammensetning av Rådet sikrer en god forvaltning og etterlevelse av selskapets etiske retningslinjer og prinsipper.

**Bakgrunn**

Etter påtrykk fra de store fagforeningene, innførte Kongsberg Gruppen medio 2014 en ny kollektiv forsikringsordning for ansatte i den norske delen av virksomheten. Premien dekkes av arbeidsgiver (forsikringstaker), men siden ordningen rammes av fordelsbeskatning, innebærer nyordningen i praksis likevel kostnader for de ansatte (forsikrede) og gjør vedtaket til en indirekte inngripen i arbeidstakernes privatøkonomi - også de som ikke er organisert eller de som er medlemmer av foreninger som ikke deltok i forhandlingene.

Bedriften ble derfor spurt om hvilket avtale- eller hjemmelsgrunnlag den mente å ha som ga den rett til å innføre ordningen i det omfang som er nevnt i avsnittet over. Men, til tross for at spørsmålet ble reist gjentatte ganger - også i brevets form, har bedriften hittil ikke kunnet gjøre rede for dette.

Det er ikke vanskelig å finne eventuelle motiver for at bedriften og foreningene som forhandlet kan ha sett seg best tjent med å inkludere flest mulig i ordningen. Det er derfor nærliggende å tro at selskapet har lagt seg på en linje der de har valgt å utnytte sin størrelsesmessige overlegenhet overfor dem som presumptivt ikke ville ha deltatt i ordningen.

**Behandling i Kongsberg Gruppens Etske Råd**

I de etiske retningslinjene for Kongsberg Gruppen står det mellom annet at selskapet støtter FN-initiativet «Global Compact» og har forpliktet seg til aktivt å støtte initiativets ti grunnprinsipper. Dette innebærer bl.a. å respektere og verne om internasjonalt anerkjente menneskerettigheter, m.a. individets rett til å være i fred - også økonomisk, samt retten til organisasjonsfrihet, og det som naturlig måtte følge av dette.

I brev til Kongsberg Gruppens etiske råd ble det derfor høsten 2015 reist et prinsipielt spørsmål om innføringen av den nye forsikringsordningen kunne være i strid med de etiske retningslinjene til konsernet.

Svarbrevet kom høsten 2016, hvor det ble orientert om at Rådet stilte seg bak innføringen av ordningen. Det ble derimot gitt lite begrunnelse for standpunktet utover at det må være greit å intervensere i ansattes private anliggender så lenge inngrepet er lite nok, avrundet med en heller forslitt og intetsigende frase om at ordningen var godt ment.

Det er svært vanskelig å se at Rådet har anvendt det etiske rammeverket og respektert enkeltindividets integritet i denne saken. Det kan tvert imot virke som om Rådet reelt sett ikke har ønsket å ta stilling til de faktiske etiske og prinsipielle spørsmål som ble reist.

Åpenhet er også ment å skulle karakterisere Rådets arbeid, men av svarbrevet fremgikk det ikke hvem som deltok i behandlingen av saken. Ut fra tilgjengelig informasjon om Rådets sammensetning, er det langt fra åpenbart at samtlige av Rådets mulige deltakere ville kunne ansees å være habile - siden de kan ha vært sentrale aktører i prosessen som ledet fram til innføringen av den nye ordningen - enten som pådrivere, saksbehandlere og/eller beslutningstakere. Habiliteten er m.a.o. ukjent og udokumentert.



KONGBERG

### **Forslag til vedtak**

Styret gis i oppdrag å utrede om dagens organisering og sammensetning av Rådet i tilstrekkelig grad sikrer en habil forvaltning og etterlevelse av selskapets etiske retningslinjer mellom annet ved at de i tilstrekkelig grad holdes adskilt fra de rent forretningsmessige aspektene. Saksutredningen legges fram for neste ordinære generalforsamling sammen med forslag til vedtak.»

---

### **Styrets respons til sak 12, "Forslag fra aksjeeier angående organisering og sammensetning av Kongsberg Gruppens etiske råd" stilt til Kongsberg Gruppen ASAs generalforsamling 26. april 2017**

Det er styret i Kongsberg Gruppen ASA som bestemmer sammensetningen av Etisk råd. I henhold til mandatet for Etisk råd skal det være et internt råd i konsernet. Rådet skal bestå av ansatte, administrasjon og ledelse fra hele konsernet. Dette skal sikre mangfold og at ulike stemmer og meninger blir hørt.

I den konkrete saken som ligger til grunn for aksjeeierens forslag, var Etisk råd sammensatt av representanter fra ledelse, ansatte, ombudsmenn (valgt av ansatte) og administrasjon under behandlingen. Styrets vurdering er at alle relevante interessenter var representert i saksbehandlingen, herunder var de ansatte representert med til sammen fem personer. Vurderingen av saken i Etisk råd var enstemmig. Aksjeeier stiller spørsmål om deltakere som kan ha vært pådrivere, saksbehandlere og/eller beslutningstakere var habile til å vurdere saken. Ønsket om innføringen av forsikringsordningen var fremmet av foreninger som representerer et flertall av konsernets ansatte, og ikke av administrasjonen. Det gjelder også en konkret sak og ikke noen påstand eller dokumentasjon for at dette er et gjentakende problem i forhold til de spørsmål som etisk råd behandler. Styret vurderer at sammensetningen av Etisk råd representerer forskjellige interesser i konsernet, faglig kompetanse innenfor rådets mandat og er egnet til å motvirke at medlemmer som måtte ha en særinteresse kan kontrollere behandlingen av et spørsmål.

Styret ser ikke at de forretningsmessige aspekter har vært særlig fremtredende ved innføring av ordningen, og legger som Etisk råd til grunn at ordningen i hovedsak er et gode for den enkelte ansatte.

Styret vurderer samlet at sammensetningen av etisk råd er forsvarlig og på en god måte representerer de forskjellige interessene i konsernet opp mot rådets oppgaver. Styret støtter således ikke aksjeeier i hans forslag til vedtak om å utrede om dagens organisering og sammensetning av Etisk råd, og/ eller om Rådet har holdt de rent forretningsmessige aspekter adskilt fra etiske vurderinger i saksbehandlingen av omtalte sak.

På bakgrunn av dette anbefaler styret at generalforsamlingen stemmer mot forslaget.